

# PROJECT FINANCING PER LA MESSA A NORMA E GESTIONE DEGLI IMPIANTI DI ILLUMINAZIONE PUBBLICA



**REGIONE PIEMONTE**  
**Comune di Rivarossa**  
**Città Metropolitana di Torino**

**Lavoro:**

## IMPIANTI DI ILLUMINAZIONE PUBBLICA PROGETTO DI FATTIBILITA'

**Comune di Rivarossa**  
**Città Metropolitana di**  
**Torino**

**Soggetto Proponente: COESA S.r.l**



**Il Progettista:**



**Titolo:**

**Criteri di  
valutazione dell'offerta**

Data di emissione

10/06/2016

Scale

— —

05				Commissa: 16009s	Elaborato n°  <b>IE-CV01</b>	Rev.  <b>01</b>
04						
03						
02						
01	10/06/2016	1^ Emissione	J.A			
rev. n°	data	oggetto	disegnatore			
File n° 16009s-IE-CV01-R01		Disegno realizzato con programma Autocad, serial number : 347-41203364 Riproduzione vietata - Ogni diritto riservato.				

## IMPIANTI IP

### Qualità e dettaglio della progettazione tecnica realizzata (importante 25 punti)

Al fine di individuare un metodo oggettivo si propone di valutare la percentuale di miglioramento sul minimo normativo di un parametro illuminotecnico fondamentale quale l'uniformità, un impianto con una maggiore uniformità garantisce un maggior benessere agli utenti e la sostanziale diminuzione degli eventuali angoli bui garantendo anche una maggior sicurezza generale dell'area.

Pertanto al fine di valutare la qualità ed efficienza degli interventi di adeguamento normativo si propone:

*Il punteggio massimo sarà assegnato al concorrente che propone, mediante la compilazione della tabella "strade campione", il valore massimo dato dalla media di miglioramento del parametro U0, che costituisce parametro di riferimento per la valutazione delle restanti offerte con il seguente criterio matematico: punteggio tecnico: (punteggio massimo x valore da comparare/valore massimo). Il valore indicati nella tabella dovranno trovare riscontro nei calcoli illuminotecnici progettuali.*

### Risparmio energetico previsto, al fine anche di ridurre le emissioni di CO2 (importante 20 punti)

Valutare il risparmio energetico sull'energia non è indicativo dell'effettivo risparmio energetico in quanto lo stesso è influenzato anche dalle logiche di riduzione notturna e il raggiungimento di un valore elevato di risparmio dovuto anche a forti riduzioni notturne può andare a discapito della sicurezza; pertanto si propone una valutazione oggettiva sulla potenza totale degli apparecchi installati (comprese perdite degli stessi); tale valore è facilmente verificabile in quanto contenuto nelle schede tecniche degli apparecchi proposti.

Pertanto al fine di valutare il risparmio energetico previsto si propone:

*qualità ed efficienza energetica. Il punteggio massimo sarà assegnato al concorrente che propone la minor potenza totale, ai fini dei calcoli del consumo energetico, installata che costituisce parametro di riferimento per la valutazione delle restanti offerte con il seguente criterio matematico: punteggio tecnico: (punteggio massimo x valore da comparare/valore massimo). Il valore indicato dovrà trovare riscontro negli elaborati progettuali.*

### Numero pali/sostegni punti luce sostituiti nel piano di efficientamento (importante 10 punti)

maggiore è il numero di sostegni sostituiti nel corso della concessione e minori saranno gli investimenti che il Comune dovrà prevedere alla scadenza della concessione.

Pertanto al fine di valutare la qualità degli interventi sui sostegni previsti si propongono 2 parametri (ciascuno con eguale punteggio):

- 1) qualità ed efficienza degli interventi sui sostegni nei lavori iniziali. Il punteggio massimo sarà assegnato al concorrente che propone il numero maggiore di sostegni sostituiti nel corso degli interventi di adeguamento iniziale che costituisce parametro di riferimento per la valutazione delle restanti offerte con il seguente criterio matematico: punteggio tecnico: (punteggio massimo x valore da comparare/valore massimo). Il valore indicato dovrà trovare riscontro negli elaborati progettuali.*
- 2) qualità ed efficienza della manutenzione straordinaria sui sostegni. Il punteggio massimo sarà assegnato al concorrente che propone la il numero maggiore di sostegni sostituiti durante la concessione mediante un piano di manutenzione straordinaria con lunghezza pari alla concessione che costituisce parametro di riferimento per la valutazione delle restanti offerte con il seguente criterio matematico: punteggio tecnico:*

*(punteggio massimo x valore da comparare/valore massimo). Il valore indicato dovrà trovare riscontro negli elaborati progettuali.*

**qualità del progetto definitivo (discrezionale 5 punti).**

Si ritiene sia da valutare principalmente l'attenzione posta nella comprensione della realtà locale mediante la puntualità del rilievo e il grado di cura della progettazione illuminotecnica desumibile dalla relazione illuminotecnica.

**caratteristiche dei materiali proposti. (oggettivo 10 punti)**

si ritiene possano essere oggetto di valutazione le garanzie fornite dal costruttore degli apparecchi illuminanti proposti.

Fermo restando che le garanzie proposte difficilmente potrebbero superare la durata del contratto risulta però ovvio che una maggior durata della garanzia fornita dal costruttore è sinonimo di maggior qualità costruttiva dei materiali.

**Interventi migliorativi (oggettivo 10 punti)**

A scelta del comune secondo le sue esigenze.